



ÚP SÚ HMP sice pojem „*drobné obchodní zařízení a služby*“ nedefinuje, z povahy věci však nelze dle názoru ministerstva objekt BRAND STORE vzhledem k jeho objemovým parametrům a funkčnímu využití považovat za „*drobné obchodní zařízení a služby sloužící pro provoz a obsluhu veřejných prostranství*“.

Závazné stanovisko je aktem podle části čtvrté správního řádu (se speciální úpravou uvedenou v části třetí správního řádu). Podle § 154 správního řádu „*Jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.*“

Podle § 51 odst. 3 správního řádu „*Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*“. Toto ustanovení správního řádu se pro závazné stanovisko, na základě výše uvedeného, použije přiměřeně.

Z výše uvedených důvodů ministerstvo neprovádělo v dané věci další dokazování, neboť výše popsaný nesoulad záměru s ÚP SÚ HMP sám o sobě vylučuje vydání kladného závazného stanoviska orgánu územního plánování pro předmětný záměr, proto by další posuzování záměru bylo bezpředmětné.

MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 17. 12. 2020 tedy s ohledem na výše uvedené postupoval nesprávně, když konstatoval soulad záměru s funkční regulací ploch dle ÚP SÚ HMP, proto ministerstvo provedlo změnu kladného závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 17. 12. 2020, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, na negativní.

Závěr:

Ministerstvo na základě výše uvedeného posouzení vydává toto závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, kterým byla provedena změna závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 17. 12. 2020, č.j. MHMP 1300243/2020 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, č.j. MHMP 130928/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), dle závazné části tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování s tím, že záměr byl vyhodnocen jako nepřijatelný z důvodu jeho nesouladu s platným ÚP SÚ HMP.

Ministerstvo v příloze vrací poskytnutý spisový materiál MHMP OÚR.

Proti závaznému stanovisku nadřízeného orgánu územního plánování se nelze odvolat.

Digitálně podepsal:
Ing. Roman Vodný, Ph.D.
08.06.2022 13:29

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Doručí se:

- 1) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDS: 48ia97h**
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **+ příloha: dle textu (1 svazek)**



území určené „k novému využití znehodnoceného území pro zástavbu nebo pro jiné využití území.“

S ohledem na výše uvedené je ministerstvo toho názoru, že využití podmíněně přípustného přesahu přípustného využití plochy ZVO do plochy DU u předmětného záměru je možné pouze za předpokladu, že by se v případě plochy ZVO a případně i plochy DU (pokud připustíme, že nezastavitelné území může být také rozvojové či transformační, i když to z regulace ÚP SÚ HMP výslovně neplyne a je to uvedeno pouze v PSP, přičemž soulad s PSP posuzuje stavební úřad, nikoliv orgán územního plánování) jednalo o transformační či rozvojové území.

Ministerstvo dále uvádí, že převážná část zastavitelného území hl. m. Prahy je zařazena v rámci ÚP SÚ HMP do stabilizovaného území, z regulativů pro stabilizované území však nevyplývá, že by v tomto území byla vyhlášena „stavební uzávěra“, resp. že by v tomto území nebylo umožněno provádět stavební úpravy staveb stávajících (např. nástavby či přístavby) a měnit tak stávající míru využití jejich pozemků, stávající stavby nahrazovat stavbami novými s odlišnými stavebními parametry nebo umisťovat novostavby při splnění požadavků dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP. S výše uvedenými změnami přípustnými ve stabilizovaném území jsou často spojeny např. i úpravy venkovních prostor na pozemcích jednotlivých záměrů či „dílků“ úpravy navazujících veřejných prostranství. To, že ve stabilizovaném území je základní síť ulic a náměstí již stanovena, neznamená, že tuto „stabilizovanou“ síť veřejných prostranství není možné v určitém rozsahu upravovat či doplňovat.

Předmětem záměru jsou zejména stavební úpravy, přístavba a nástavba stávajícího objektu hotelu, novostavby objektů BRAND STORE a CONCEPT STORE (s komerčními prostory), a celkové úpravy navazujících venkovních prostor, včetně „revitalizace“ náměstí Miloše Formana (např. dojde k vymístění vjezdových ramp do podzemních garáží z prostotu náměstí a odvětrání podzemních garáží bude nově zahrnuto do objektu BRAND STORE).

V případě předmětných změn navržených v rámci záměru se dle názoru ministerstva nejedná o žádné „zásadní“ změny stávajícího funkčního využití či urbanistické struktury daného území, které by odůvodňovaly nutnost označení dotčených funkčních ploch ZVO a DU jako transformačních (či rozvojových) ve smyslu regulace ÚP SÚ HMP.

Okolnost, že dochází v rámci záměru k rozšíření veřejně přístupných ploch, odstranění některých bariér v území, oživení parteru při veřejných prostranstvích komerčními prostory a celkovému „zklidnění“ dopravního provozu v prostoru náměstí Miloše Formana oproti stávajícímu stavu s ohledem na jiné řešení vjezdu do podzemních garáží, rovněž neodůvodňuje označení daného území jako transformačního ve smyslu ÚP SÚ HMP, neboť tyto změny jsou běžně přípustné i ve stabilizovaném území.

Rozsah změn navržených v rámci záměru je tedy možné dle názoru ministerstva podřadit pod „dotvoření“ či „rehabilitaci“ stávající urbanistické struktury ve stabilizovaném území ve smyslu pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP, neboť se nejedná o „významný“ stavební rozvoj daného území a nijak podstatně se jimi nemění stávající funkční využití ani urbanistická struktura daného území.

Ministerstvo rovněž zohlednilo, že záměrem řešené území (plochy ZVO a DU) není označeno jako transformační v ZÚR HMP ani v podkladových ÚAP HMP.

Vzhledem k charakteru změn v rámci záměru a výše uvedeným skutečnostem rovněž nelze dovodit, že by mělo být záměrem řešené území považováno za rozvojové ve smyslu regulativů ÚP SÚ HMP.

Ministerstvo dále uvádí, že stavebník v předložených podkladech ani MHMP OÚR v závazném stanovisku ze dne 17. 12. 2020 neprokázali, že by byl předmětný záměr navržen v transformačním (či rozvojovém) území, přičemž ministerstvo s ohledem na výše uvedené skutečnosti nedospělo k závěru, že by bylo možné dané území označit za transformační či rozvojové ve smyslu regulace v ÚP SÚ HMP, proto není splněna základní podmínka pro využití podmíněně přípustného přesahu přípustného využití plochy ZVO do plochy DU a záměr je navržen v rozporu s funkční regulací plochy DU dle ÚP SÚ HMP.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že je předmětný záměr navržen v rozporu s funkční regulací platného ÚP SÚ HMP, proto je nepřipustný.

Ministerstvo nad rámec výše uvedeného doplňuje, že v ploše DU je přípustné umisťovat mj. „drobná obchodní zařízení a služby sloužící pro provoz a obsluhu veřejných prostranství“.



Objekt BRAND STORE je navržen v ploše DU a MHMP OÚR ho v závazném stanovisku ze dne 17. 12. 2020 posuzoval jako podmíněně přípustný přesah přípustného využití plochy ZVO do plochy DU.

Ministerstvo k tomu uvádí, že dle pododdílu 3b) odst. 11 ÚP SÚ HMP „veřejná prostranství (plochy DU) vymezená územním plánem v rozvojových nebo transformačních územích samostatnou plochou, lze realizovat v odlišné poloze a tvaru, i v přesahu do sousední plochy s rozdílným způsobem využití, za podmínky, že sousední plocha umístění veřejného prostranství umožňuje, a že bude zachován jeho účel a plošný rozsah.“

Z funkční regulace plochy DU a pododdílu 3b) odst. 11 ÚP SÚ HMP je zřejmé, že přesah hlavního a přípustného využití sousední plochy do plochy DU nebo realizaci veřejného prostranství plochy DU v odlišné poloze či tvaru připouští ÚP SÚ HMP pouze v rozvojových či transformačních územích, nikoliv ve stabilizovaném území.

Stabilizovaným územím je dle oddílu 15 odst. 45 ÚP SÚ HMP „zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj. Plochy OB, OV, SV a SMJ bez uvedeného kódu míry využití plochy jsou vždy stabilizované.“

Transformačním územím je dle oddílu 15 odst. 50 ÚP SÚ HMP „zastavitelné území s nevyužívanými či nevhodně využívanými plochami, v němž se předpokládá nový rozvoj s novým využitím a (nebo) strukturou zástavby.“ Dále dle pododdílu 7a) odst. 2 ÚP SÚ HMP „v transformačním území je obvykle stanovena nejvyšší přípustná míra využití ploch.“

Předmětná plocha veřejného prostranství DU sousedí s plochami OB, OV a ZVO. Plochy OB a OV bez uvedeného kódu míry využití plochy jsou dle oddílu 15 odst. 45 ÚP SÚ HMP vždy stabilizované, proto se v této části jedná jednoznačně o stabilizované území. Plocha ZVO bez uvedeného kódu míry využití plochy naopak ve smyslu pododdílu 7a) odst. 2 a oddílu 15 odst. 45 ÚP SÚ HMP nemusí být „vždy“ stabilizovaná, ale může být i transformační či rozvojová.

Dle oddílu 6 odst. 1 ÚP SÚ HMP „územní hlavního města Prahy je územním plánem děleno na zastavitelná a nezastavitelná území. Zastavitelná území jsou rozvojová, stabilizovaná, transformační a nerozvojová.“ Dle oddílu 6 odst. 2 věty druhé ÚP SÚ HMP jsou do zastavitelného území zahrnuty mj. plochy veřejného vybavení a dopravní plochy, s výjimkou urbanisticky významných ploch – veřejná prostranství (plocha DU), které mají omezenou zastavitelnost. Dle oddílu 6 odst. 3 věty třetí ÚP SÚ HMP jsou do nezastavitelného území zahrnuty mj. urbanisticky významné plochy – veřejná prostranství (plocha DU). Dle výkresu č. 37 ÚP SÚ HMP jsou plochy DU graficky vymezeny jako součást nezastavitelného území.

Plocha DU má sice „omezenou zastavitelnost“, dle regulace ÚP SÚ HMP je však jednoznačně zařazena do nezastavitelného území (pozn.: i funkční regulace ostatních ploch v nezastavitelném území, např. ploch ZMK, ZP apod., podmíněně připouští do těchto ploch umísťovat některé stavby, což neznamená, že by se mělo jednat o plochy v zastavitelném území ve smyslu ÚP SÚ HMP).

Vzhledem k tomu, že plocha DU je zařazena do nezastavitelného území, nemůže být zřejmě označena jako stabilizovaná, transformační či rozvojová ve smyslu ÚP SÚ HMP, neboť regulativy ÚP SÚ HMP takto člení dle oddílu 6 odst. 1 pouze zastavitelné území.

Ministerstvo dále uvádí, že Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR HMP“), v kapitole 3 textové části definují jako jeden z typů nadmístních rozvojových oblastí transformační oblasti. Z grafické části ZÚR HMP však nevyplývá, že by záměrem řešené území bylo zařazeno do nadmístní transformační oblasti dle ZÚR HMP.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy (dále jen „ÚAP HMP“) v rámci kapitoly 400 graficky zobrazují i transformační plochy, jejichž vymezení má dle legendy k tomuto výkresu vycházet „z poslední projednané změny ÚPnSÚ podle definice v § 4 písm. b) pražských stavebních předpisů, za použití vyhodnocení naplnění potenciálu rozvojových a transformačních ploch.“

Ministerstvo ověřilo, že dle ÚAP HMP není záměrem řešené území v plochách ZVO a DU zahrnuto do transformačních ploch.

Ministerstvo též připomíná, že dle § 4 Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) se z hlediska předpokládané míry změn zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy stabilizované, transformační a rozvojové. Dle § 4 písm. b) PSP je transformační



součástí města. Tento záměr je doplněn skupinou nových objektů, které v analogii původní kompozice hotelu vstupují do nově vzniklého veřejného prostoru a doplňují ho o obchodní a společenské charakter (lávka spojující Dvořákovo nábřeží a nově rozšiřovanou restauraci, linie prvků v ose Pařížská). Prodloužením Pařížské ulice vzniká městská třída, lemovaná alejí na jedné straně, obchodním parterem na straně druhé, která je zakončena a rozšířena o piazzettu. Všechny nové prvky byly současně komponovány tak, aby doplnily kompozici volného prostranství.“

Odvolatelé v odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 6. 2021 vyjádřili mj. nesouhlas s obsahem závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 17. 12. 2020 a zejména namítají, že předmětný záměr není navržen v souladu s regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V této souvislosti především upozorňují na nepřipustnost umístění objektu BRAND STORE do nezastavitelné plochy DU v prostoru náměstí Miloše Formana.

Součástí vyjádření stavebníka k uplatněným odvoláním byla i textová příloha obsahující zejména posouzení souladu umístění části záměru (objekt BRAND STORE) do plochy veřejného prostranství (plocha DU). V této příloze je mj. uvedeno: „Objekt se nachází v místě stávajících podzemních garáží hotelu FAIRMONT a bude s nimi propojen. Stavba tak bude jednoznačně propojena s objektem hotelu právě prostřednictvím garáží nacházejících se v ploše DU (garáže jsou podzemní stavbou v místě stávajícího prostoru náměstí). V rámci provedených úprav prostoru náměstí v ploše DU budou stávající objekty garáží, resp. jejich nadzemních částí – technické objekty větrání a objekt rampy odstraněny a objekt větrání bude zakomponován do nového objektu Brand Store. Dojde tak k uvolnění prostoru náměstí a k situování technických zařízení garáží do jednoho místa, které však nebude působit v prostoru veřejného prostranství rušivě jako plošné technické zařízení, ale stane se součástí stavby“ a dále uvedl: „Přesunem využití plochy ZVO do plochy DU a přesunem využití plochy DU do plochy ZVO dojde k transformaci částí jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití a konkrétní části ploch mají charakter transformačního území.“

Posouzení záměru z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP:

V případě posouzení předmětného záměru z hlediska jeho souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn (dále též „ÚP SÚ HMP“), ministerstvo uvádí, že posuzovaný záměr je dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP navržen v zastavitelném území zejména v ploše ZVO – ostatní (bez stanoveného kódu míry využití plochy) a v nezastavitelném území v ploše DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství.

Hlavním využitím plochy ZVO jsou „plochy pro umístění areálů a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a koncentrované aktivity neuvedené v jiných plochách pro zvláštní komplexy občanského vybavení“. Přípustným využitím plochy ZVO jsou mj. obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², stavby a zařízení pro administrativu, služby, zařízení veřejného stravování, hotelová a ubytovací zařízení, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustným využitím plochy ZVO jsou mj. parkovací a odstavné plochy, garáže (pro uspokojování potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím).

Hlavním využitím plochy DU jsou plochy zahrnující vybraná náměstí, shromažďovací prostory, lávky a další plochy plnící funkci veřejných prostranství. Přípustným využitím plochy DU jsou mj. náměstí, shromažďovací a pěší prostory, obslužné a nemotoristické komunikace funkční skupiny C a D, pěší komunikace, drobná obchodní zařízení a služby sloužící pro provoz a obsluhu veřejných prostranství, technická infrastruktura, zeleň související s hlavním využitím. Podmíněně přípustným využitím plochy DU jsou mj. parkovací a odstavné plochy, podzemní parkoviště (pro uspokojování potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím), „přesah hlavního a přípustného využití ze sousední plochy do navrhované plochy veřejného prostranství v rozsahu nezbytně nutném k uskutečnění záměru za podmínky, že bude plocha veřejného prostranství ve stejném rozsahu nahrazena plošně souvisejícím, kompozičně zdůvodněným veřejným prostranstvím v rámci navazující zastavitelné plochy a že se jedná výhradně o vlastnický sjednocené rozvojové nebo transformační plochy nebo že budou dotčené pozemky přerozděleny doloženou dohodou o parcelaci.“



Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 6. 2021 byla uplatněna odvolání, která mj. směřovala proti obsahu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „MHMP OÚR“), ze dne 17. 12. 2020, č.j. MHMP 1300243/2020 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, č.j. MHMP 130928/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), vydaného pro předmětný záměr, které sloužilo jako závazný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 6. 2021.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „MHMP OSŘ“), jako nadřízený správní orgán stavebního úřadu a příslušný odvolací orgán v dané věci, následně písemností ze dne 30. 11. 2021, č.j. MHMP 1963624/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1791860/2021/STR), požádal ministerstvo, jako nadřízený správní orgán MHMP OÚR, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného podle § 96b stavebního zákona pro předmětný záměr.

Ministerstvo si z důvodu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a aby mohlo napadené závazné stanovisko objektivně přezkoumat, vyžádalo od MHMP OÚR předložení kompletního správního spisu vedeného ve věci závazného stanoviska ze dne 17. 12. 2020 a vyjádření MHMP OÚR k částem odvolání, které směřovaly proti obsahu předmětného závazného stanoviska. Požadované podklady byly ministerstvu předloženy dne 3. 3. 2022.

Ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že podle § 96b odst. 3 stavebního zákona v závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv; jestliže shledá záměr přípustným, může stanovit podmínky pro jeho uskutečnění. Podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Podle § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

Z předložených podkladů vyplývá, že MHMP OÚR vydal pro daný záměr souhlasné závazné stanovisko ze dne 17. 12. 2020, č.j. MHMP 1300243/2020 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, č.j. MHMP 130928/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020).

Podkladem pro vydání závazného stanoviska MHMP OÚR byla projektová dokumentace, kterou zpracovala jako generální projektant společnost TaK Architects s.r.o.

Předmětem záměru jsou zejména stavební úpravy, přístavba a nástavba objektu FAIRMONT PRAGUE, stavební úpravy a přístavba objektu GOLDEN PRAGUE REZIDENCE, a novostavba objektů BRAND STORE a CONCEPT STORE. Objekt BRAND STORE je navržen nad stávající podnoží podzemních podlaží (s hromadnými garážemi), má 3 NP (v 1. NP je vložena galerie), plochou střechu a výšku atiky 16,65 m (od úrovně podlahy 1. NP, tj. 190,37 m n. m.). Z funkčního hlediska mají být v objektu BRAND STORE situovány administrativní a obchodní prostory (komerční plochy), včetně sociálního a technického zázemí, pěší vstup do podzemních garáží a v rámci tohoto objektu je řešeno i odvětrání podzemních garáží. Součástí záměru je dále mj. úprava přilehlých pozemků spojená s celkovou „revitalizací“ náměstí Miloše Formana (budou odstraněny stávající vjezdy do podzemních garáží v prostoru náměstí a odvětrání garáží bude nově zakomponováno do objektu BRAND STORE) a zřízením pěšího propojení náměstí Miloše Formana, „Dolního náměstí“ a náplavky při Dvořákově nábřeží.

MHMP OÚR v napadeném závazném stanovisku ze dne 17. 12. 2020 mj. uvedl: „*Stavební záměr se nachází v transformačním území (veřejného prostranství)*“ a dále uvedl: „*Hlavním úkolem záměru je transformace přilehlých pozemků ve vlastnictví investora záměru, která spočívá v celkové revitalizaci a obnově veřejných ploch na konci Pařížské třídy a Dvořákova nábřeží, jejich výrazném rozšíření na úkor dnes nevyužívaných nebo nepřipustných míst a vytvoření veřejného prostranství s přímou návazností na centrum města*“ a též uvedl: „*Cílem je doplnit dnes chybějící propojení hotelu a města, kultivace ploch, které místo v centru Prahy provozně komplikují. Plochy se v mnohem větší míře stávají plochami veřejnými, hotel a jeho parter více*



Číslo jednací

MMR-36321/2022-81

Adresáti dle rozdělovníku

Vyřizuje

Ing. Vojtěch Vlček

Linka

2282

Datum

7. 6. 2022

Z Á V A Z N Ě S T A N O V I S K O NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci žádosti Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 17. 12. 2020, č.j. MHMP 1300243/2020 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, č.j. MHMP 130928/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), k záměru označenému „Staroměstská brána“ na pozemcích parc.č. 986/2, 987/1, 988, 989/1 a 989/2 v k.ú. Staré Město, vydává podle § 149 odst. 7 správního řádu následující závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování:

Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, ze dne 17. 12. 2020, č.j. MHMP 1300243/2020 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), ve znění opravného usnesení ze dne 1. 2. 2021, č.j. MHMP 130928/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1204218/2020), k záměru označenému „Staroměstská brána“ na pozemcích parc.č. 986/2, 987/1, 988, 989/1 a 989/2 v k.ú. Staré Město, se mění tak, že v závazné části se text: „...ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, ustanovení § 96b odst. 1 stavebního zákona a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, toto souhlasné závazné stanovisko“ nahrazuje textem: „...ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, ustanovení § 96b odst. 1 stavebního zákona a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, toto závazné stanovisko: Záměr je nepřipustný“, a v části odůvodnění se mění dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

Odůvodnění

Úřad městské části Praha 1, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), rozhodnutím ze dne 8. 6. 2021, č.j. UMCP1 329039/2021 (sp.zn.: S UMCP1/057677/2021/VÝS-Ba-Staré Město/44), k žádosti společnosti WIC Prague a.s., IČ 07688580, nám. Curieových 43/5, 110 00 Praha 1, zastoupené společností TaK Architects s.r.o., IČ 28503864, Hollarovo náměstí 2, 130 00 Praha 3 (dále jen „stavebník“), rozhodl o umístění stavby označené „Staroměstská brána, stavební úpravy objektu č.p. 43 v ulici Pařížská a jeho okolí“ na pozemcích parc.č. 986/2, 987/1, 988, 989/1, 989/2, 987/2, 1005/1, 1007, 1014/1, 1014/12 a 1041/1 v k.ú. Staré Město a 106/1, 110 a 126 v k.ú. Josefov.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
tel.: +420 224 861 111
fax: +420 224 861 333
IČ: 66 00 22 22
www.mmr.cz